

ÚZEMNÍ PLÁN ŽERNOVNÍK

Opatření obecné povahy č..../2014

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Označení správního orgánu, který územní plán vydal:	Zastupitelstvo obce Žernovník
datum nabytí účinnosti:	
oprávněná úřední osoba pořizovatele jméno a příjmení: Ing. arch. Jiří Kouřil Funkce: Vedoucí oddělení MěÚ Blansko, odd. ÚP a RR Stavebního Úřadu Blansko podpis:	otisk úředního razítka

Pořizovatel: Městský úřad Blansko,
Odbor stavební úřad

Objednatel: Obec Žernovník

Zpracovatel: Studio Region, s.r.o. IČ: 276 81 921

Zelná 104/13, 619 00 BRNO, tel: 543 213 400, 773 267 889

Vedoucí projektant: Ing. arch. Miloslav Sohr, Ph.D., ČKA 03 099

Datum: Leden 2014



Spolufinancováno Jihomoravským krajem

Obec Žernovník
Žernovník 2
679 21 Černá Hora

Zastupitelstvo obce Žernovník, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti
v y d á v á

Územní plán

Žernovník

opatřením obecné povahy (dále jen „OOP“), jehož součástí je projednaný Územní plán Žernovník obsahující:

Textovou část ÚP (příloha č.1 OOP)

Grafickou část ÚP (příloha č.2 OOP)

1. Výkres základního členění území	1:5 000
2. Hlavní výkres - koncepce uspořádání území obce	1:5 000
3. Koncepce dopravní infrastruktury	1:5 000
4. Koncepce technické infrastruktury - energetika a spoje	1:5 000
5. Koncepce technické infrastruktury – vodní hospodářství	1:5 000
6. Veřejně prospěšné stavby a opatření	1:5 000

Územní plán Žernovník vydaný tímto opatřením obecné povahy platí pro správní území obce Žernovník a zahrnuje katastrální území Žernovník u Černé Hory. Vydáním Územního plánu Žernovník (dále jen „ÚP Žernovník“), pozbývá platnosti Územní plán obce Žernovník ve stavu po schválení a vydání pozdějších změn (dále jen "ÚPO Žernovník").

ODŮVODNĚNÍ

Vzhledem k rozsahu, struktuře a obsahu textových podkladů projektanta ÚP Žernovník nebyly provedeny korekce jím zpracovaných textů Odůvodnění, ale příslušné části Odůvodnění byly Pořizovatelem ÚPD zapracovány přímo do níže uvedeného textu, s odkazy na dokumentaci zpracovanou projektantem. Nedílnou součástí tohoto Odůvodnění jsou tyto přílohy:

Textová část Odůvodnění ÚP (příloha č. 3 OOP)

Grafická část Odůvodnění ÚP (příloha č. 4 OOP)

O.1	Širší vztahy	1 : 25 000
O.2	Koordinační výkres	1 : 5 000
O.3	Koordinační výkres - výřez	1 : 2 000
O.4	Výkres záborů ZPF	1 : 5 000

Obsah

O d ů v o d n ě n í	2
Obsah	3
1. Postup při pořizení územního plánu	5
2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	6
3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	6
4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	7
5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	7
5.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §50 SZ (společné jednání).....	7
5.1.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno	7
5.1.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí.....	11
5.1.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství	12
5.1.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče....	12
5.1.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko (původně Pozemkový úřad Blansko).....	12
5.1.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko	12
5.1.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko	12
5.1.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno	14
5.1.9 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1.....	14
5.1.10 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16	14
5.1.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha1	14
5.1.12 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10.....	15
5.1.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město .	15
5.1.14 Vojenská ubytovací a stavební správa Brno	15
5.2 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 5)SZ	16
5.3 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 7)SZ	16
5.4 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §52 SZ (řízení o vydání územního plánu) uplatněných k částem řešení, které byly od společného jednání (§50) změněny....	20
5.4.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno	20
5.4.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí.....	22
5.4.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství	22

5.4.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče....	22
5.4.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko	22
5.4.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko	23
5.4.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko	23
5.4.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno	23
5.4.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16	23
5.4.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1	23
5.4.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha1	24
5.4.12 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10	24
5.4.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město	24
5.4.14 Vojenská ubytovací a stavební správa Brno	24
6. Vyhodnocení splnění požadavků zadání	24
7. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí....	24
8. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	24
9. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení,	25
10. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch,	25
11. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení,	25
12. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	25
13. Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění	25
14. Vyhodnocení připomínek	25
14.1. Připomínky ke společnému jednání:.....	25
14.1.1 Povodí Moravy, s.p.	25
14.1.2. Ředitelství silnic a dálnic ČR.....	26
14.1.3. Lesy ČR.....	27
14.1.4. Připomínky obce Žernovík	27
14.1.5. Připomínky pořizovatele	28
14.2 Připomínky k řízení o návrhu ÚP.....	30
P o u č e n í.....	30

Textová část Odůvodnění ÚP Žernovník zpracovaná Pořizovatelem ÚPD :

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

1. Důvody pořízení:

Hlavním důvodem pro pořízení nového územního plánu byla skutečnost, že platnost Územního plánu obce Žernovník (schválen 01.12.2006, 2 změny) měla být ukončena ke dni 31.12.2020 (§188 zákona č. 183/2006 Sb. - stavební zákon). ÚPO mohl být podle stavebního zákona upraven a v rozsahu provedených úprav projednán a vydán, ale vzhledem k možnosti získání příspěvku od KÚJMK poskytovaného na zpracování nových ÚP podle současně platných předpisů, se ZO rozhodlo pořídit ÚP nový.

2. Pořízení:

Záměr pořízení ÚP Žernovník, dle § 6, odst 5, písm.a) a § 44 písm.a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) v platném znění, schválilo ZO Žernovník na zasedání zastupitelstva č.2 dne 29.02.2012 a Pořizovatelem územně plánovací dokumentace obce Žernovník je na základě žádosti obce ze dne 08.03.2012 Městský úřad Blansko Odbor Stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, který splňuje kvalifikační požadavky na pořizovatelskou činnost.

Při pořizování nového Územního plánu Žernovník bylo postupováno podle zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon), a příslušných vyhlášek. Určeným zastupitelem, který má spolupracovat s pořizovatelem na činnostech týkajících se územního plánu, ustanovilo ZO pana místostarostu Mgr. Davida Kopala.

3. Zadání:

Pořizovatel, po jednáních s obcí a určeným zastupitelem, zpracoval v březnu 2012 návrh Zadání, který byl vystaven po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání návrhu Zadání a to od 14.03.2012. Podle výsledků projednání pořizovatel text Zadání podle odst.4 §47 Stavebního zákona upravil a předložil ke schválení. Zadání bylo schváleno ZO dne 06.06.2012 usnesením č.2.

4. Koncept:

Při projednání Zadání nevyplýval požadavek na zpracování Konceptu ÚP a nebylo požadováno ani vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí.

5. Návrh

Na základě schváleného Zadání byl v červnu 2013 zpracován projekční kanceláří Studio region, s.r.o - Ing. arch. Miloslavem Sohrem návrh Územního plánu Žernovník. Projektant musel zohlednit i zrušení Zásad územního rozvoje JMK (dne 28.06.2012 pod č.j. JMK 75609/2012 obdržel pořizovatel oznámení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, o zrušení Opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“ rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.03.2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení) a změnu stavebního zákona.

Společné jednání o návrhu:

Návrh ÚP Žernovník byl projednán s dotčenými orgány dne 27.06.2013 na společném jednání. Tyto orgány mohly uplatnit svá stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání, tedy do 29.07.2013. Ve stejné lhůtě mohly uplatnit své připomínky i sousední obce. Písemné připomínky mohl u pořizovatele ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky uplatnit každý. Tuto možnost občané nevyužili, byla uplatněna připomínka pouze ze strany obce, dotčených subjektů a pořizovatele.

Na základě výsledků společného jednání bylo zpracováno Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Žernovník po společném jednání dle §51 SZ a toto Vyhodnocení bylo předáno

07.10.2013 projektantovi, který v souladu s ním vypracoval Návrh ÚP (odevzdán v listopadu 2013).

Řízení o územním plánu:

Vystavení a veřejné projednání návrhu ÚP Žernovnik bylo oznámeno veřejnou vyhláškou. Dotčené orgány a sousední obce byly k veřejnému projednání přizvány jednotlivě dopisem. Veřejné projednání proběhlo dne 10.12.2013 v zasedací místnosti Obecního úřadu Žernovnik za účasti zpracovatele Ing. arch. Sohry, který provedl odborný výklad. Veřejné nahlédnutí do dokumentace návrhu ÚP bylo umožněno po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky.

Veřejnost a dotčené orgány se mohli seznámit s dokumentací návrhu ÚP Žernovnik na oddělení územního plánování a regionálního rozvoje Stavebního úřadu MěÚ Blansko, Náměstí Republiky 1, Blansko, na Obecním úřadu v Žernovnik, dále na webových stránkách obce Žernovnik a města Blansko ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky oznamující konání veřejného projednání. Do 7 dnů ode dne veřejného projednání nebyly uplatněny žádné námítky ani připomínky. Veřejného projednání se žádný dotčený orgán nezúčastnil. Z výsledků projednání vyplynuly pouze drobné požadavky na úpravu dokumentace. Pořizovatel zpracoval ve smyslu ust. §53 stavebního zákona „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Žernovnik“ a zaslal jej k posouzení určenému zastupiteli, který toto vyhodnocení odsouhlasil.

2. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Návrh řešení ÚP Žernovnik neomezuje budoucí využití dopravních koridorů řešených v PÚR ČR 2008. Kromě splněných obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území nevyplývají pro obec Žernovnik z PÚR ČR 2008 žádné specifické požadavky. Pro zapracování záměrů na provedení změn v území bylo využito oborového podkladu kraje – ÚAP JMK. Podrobněji je řešení vyhodnoceno v **kap. č.7. Textové části Odůvodnění ÚP** - příloha č. 3 OOP.

3. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Územní plán respektuje území pestré kulturní krajiny a přítomnost přírodně významných území. V intenzivních zemědělsky využívaných plochách je navrženo zalesnění a další opatření směřující ke zvýšení koeficientu ekologické stability krajiny. Podmínky využití pro jednotlivé plochy umožňují realizaci investic ro ochrany přírody, zajišťují ochranu krajinného rázu a podporují retenci vody v území. Realizace rychlostní silnice R43 vyplývá z PÚR ČR, intenzitu zemědělské výroby nemůže územní plán dostatečně regulovat. Urbanistická koncepce navržená územním plánem zajišťuje regulovaný rozvoj obce a zamezuje záboru volné krajiny. Je navržena splašková kanalizace a ČOV v částech obce kde chybí.

Podrobněji je řešení popsáno v **kapitole č.7. Textové části Odůvodnění ÚP** – příloha č. 3 OOP.

Jedním z hlavních cílů návrhu územního plánu Žernovnik je respektování přírodních hodnot, bohatě v řešeném území zastoupených. V kontextu s těmito hodnotami je navržen další rozvoj obce. Zároveň jsou vymezeny základní skladebné části územního systému ekologické stability a stanoveny podmínky jejich využití.

4. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Návrh ÚP Žernovnik byl ve všech etapách pořizování zpracováván dle příslušných ustanovení stavebního zákona a prováděcích vyhlášek. Plochy s rozdílným způsobem využití byly vymezeny dle vyhlášky č.501/2006Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění a byly dále členěny s ohledem na specifické podmínky a charakter území viz **kap. 5.1.2 bod 11 Textové části Odůvodnění ÚP** – příloha č. 3 OOP.

Pořizovatel ÚPD při projednávání neshledal žádné okolnosti, které by byly v rozporu s požadavky současné právní úpravy, a proto konstatuje, že předložený návrh ÚP Žernovnik je v souladu s požadavky stavebního zákona i navazujících prováděcích předpisů.

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

5.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §50 SZ (společné jednání)

Návrh ÚP byl v souladu s §50, odst.2) stavebního zákona zaslán jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům a krajskému úřadu:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno (*koordinované stanovisko*)
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí (*koordinované stanovisko*)
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.
12. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/68, Praha 10
13. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město
14. Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, Svatoplukova 84, P.O.Box 553, Brno

5.1.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

(stanovisko ze dne 22.07.2013, doručeno 29.07.2013)

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu územního plánu Žernovnik“ uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon) v znění pozdějších předpisů:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí.

Upozorňujeme, že v koordinačním výkresu chybí zakreslení ochranných pásem vodních zdrojů.

2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

„Návrh územního plánu Žernovník“, zpracovatel: Studio Region, s.r.o., Brno květen 2013, navrhuje plochy, jejichž tabulární přehled je součástí přílohy tohoto stanoviska.

Orgán ochrany ZPF MěÚ Blansko své vyjádření k „Návrhu územního plánu Žernovník“ ve lhůtě pro uplatnění stanoviska orgánu ochrany ZPF krajského úřadu nezaslal.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatňuje **souhlasné stanovisko** s uvedenými návrhovými plochami předloženého „Návrhu územního plánu Žernovník“.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu své stanovisko zdůvodňuje následovně:

Převážná část ploch byla převzata z předchozích územně plánovacích dokumentací a ani při aktuálním posouzení u těchto ploch nebyl shledán rozpor se základními zásadami ochrany ZPF. Nově byla navržena plocha B4 (nacházející se v zastavěném území k 01.09.2006) o výměře 0,16 ha a část plochy B13 o výměře 0,32 ha (v předchozí územně plánovací dokumentaci navržena jako plocha rekreace).

Krajský úřad dále akceptuje vymezení ploch pro zalesnění. Jedná se o neintenzivně obhospodařované lokality orné půdy a trvalého travního porostu. Část je navržena pro realizaci izolačních a protihlukových pásů podél uvažované rychlostní komunikace R43.

Tabulka záboru ZPF je v příloze stanoviska (Pozn. vzhledem k rozsahu není tabulka zobrazena, k nahlédnutí je k dispozici ve spisovém materiálu Návrhu ÚP Žernovník u Pořizovatele).

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu územního plánu Žernovník“ v tom smyslu, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu tohoto ÚP ve fázi projednání návrhu zadání ÚP na soustavu Natura 2000, nemá k návrhu v tomto směru další připomínky.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, které by mohly být touto koncepcí dotčeny.

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako orgán ochrany ovzduší krajského úřadu příslušný podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona po posouzení předložené dokumentace souhlasí s „Návrhem územního plánu Žernovník“.

Orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že při umístování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal vědomí

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (dále jen stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění

(dále jen zákon), následující stanovisko k návrhu územního plánu a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:

1. Silnice II/377 bude v průjezdním úseku obcí navrhována ve funkční skupině B.
2. Návrhové plochy B2 a B11, podél kterých je vedena stávající krajská silnice II/377, budou mít podmíněně využití tak, že nebudou na silnici II/377 napojovány napřímo.
3. Podmínky využití ploch s chráněnými prostory přiléhající k silnicím II. nebo III. třídy z hlediska ochrany před hlukem nebudou v dalším projednávání oslabovány.

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Funkční skupina průjezdního úseku silnice ovlivňuje využití sousedních ploch z hlediska jejich připojování - viz čl. 5.1.6. ČSN 736110. Funkční skupina průjezdního úseku silnice bude opravena v textové i grafické části návrhu ÚP.
2. Silnice II/377 třídy je v průjezdním úseku zařazena do funkční skupiny B, s částečným omezením přímé obsluhy sousedních ploch.
3. Využití ploch přiléhajících k silnicím II. nebo III. třídy musí být z hlediska hlukové ochrany ošetřeno tak, aby nevznikaly nároky na omezování provozu na silnicích.

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem územního plánu, ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí. Dokumentace návrhu byla upravena dle požadavku.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

D) Upozornění OÚPSŘ:

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabyvá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. S ohledem na uvedenou skutečnost (která je v návrhu ÚP konstatována) však nelze v dokumentaci uvádět požadavky z neplatné dokumentace a jejich zohlednění ve vztahu k ZÚR JMK (odůvodnění - kap. 8 a 9). Nadmístní záměry a požadavky na koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které jsou v ÚP zohledněny či prověřeny, je třeba opírat o Politiku územního rozvoje (PÚR ČR 2008), územně analytické podklady (ÚAP) a aktuální oborové dokumenty.

Výčet požadavků vyplývajících z PÚR ČR 2008 je třeba doplnit o koridor technické infrastruktury P10 VVTL plynovodu DN 700 dle článku 160 (odůvodnění - kap. 7 a 8) a tento požadavek uvést i v kapitole 5.1.5.5. odůvodnění týkající se zásobování plynem.

V současné době nelze obec Žernovník jmenovitě zařadit do rozvojových oblastí a os, neboť „zpřesnění“ rozvojových oblastí a os (tedy jejich vymezení v rozlišení podle území jednotlivých obcí) přísluší dle čl. 39 PÚR ČR 2008 zásadám územního rozvoje. OÚPSŘ proto doporučuje doplnit odůvodnění, proč je k ÚP Žernovník vztažen úkol (kap. 7 odůvodnění) pro rozvojovou oblast Brno OB3 vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna a jaký je vztah řešeného území k rozvojové ose OS9 (které faktory uvedené v důvodech pro vymezení této rozvojové osy případně ovlivňují území řešené územním plánem). Zároveň upozorňuje, že územní ochrana koridoru dopravní infrastruktury kapacitní silnice R43 není úkolem vázaným na vymezení rozvojové osy OS9,

ale plyne z článku 121 PÚR ČR 2008, kterým je koridor této kapacitní silnice vymezen, ve spojení s článkem 80 písm. b).

OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí. S ohledem na změnu legislativních podmínek v území (v období mezi schválením Zadání a vypracováním návrhu ÚP došlo ke zrušení ZÚR JMK) požádal pořizovatel OŽP KÚ JmK o doplňující stanovisko k návrhu:

Doplňující stanovisko odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

(stanovisko ze dne 20.11.2013, doručeno 22.11.2013)

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen OŽP) uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska (č. j. JMK 66431/2013 ze dne 22.07.2013) stanovisko k Návrhu územního plánu Žernovnick. Dne 22.10.2013 obdržel OŽP žádost MěÚ Blansko, odboru stavební úřad, o doplnění shora citovaného stanoviska k Návrhu územního plánu Žernovnick.

MěÚ Blansko, odbor stavební úřad, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Žernovnick, v žádosti o doplnění stanoviska k Návrhu územního plánu Žernovnick mj. uvádí:

Zadání ÚP Žernovnick bylo na základě výsledků projednání upraveno a schváleno dne 06.06.2012 zastupitelstvem obce Žernovnick. Následně bylo předáno projektantovi. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“), které byly vydány zastupitelstvem Jihomoravského kraje jako opatření obecné povahy dne 22.09.2011, byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012 zrušeny.

S ohledem na uvedenou skutečnost (která je v návrhu ÚP konstatována v kapitole č. 8 „Vyhodnocení splnění Zadání“ v Odůvodnění), nejsou v dokumentaci uváděny požadavky z neplatné dokumentace a ani není řešeno jejich zohlednění ve vztahu k ZÚR JMK. Nadmístní záměry (územní ochrana koridoru dopravní infrastruktury kapacitní silnice R43 a koridor technické infrastruktury P10 VVTL plynovodu DN 700) a požadavky na koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které jsou v ÚP zohledněny či prověřeny, se opírají o Politiku územního rozvoje (PÚR ČR 2008), územně analytické podklady (ÚAP) a aktuální oborové dokumenty.

Na základě výše uvedeného OŽP posoudil předložený návrh územního plánu z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí a doplňuje své stanovisko uplatněné v rámci koordinovaného stanoviska č. j. JMK 66341/2013 ze dne 22.07.2013, o bod 5., který zní takto:

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP vydal k „Návrhu zadání územního plánu Žernovnick“ stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č. j. JMK 31796/2012, ze dne 14.03.2012, ve kterém neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Územním plánem je vymezena územní rezerva pro koridor rychlostní komunikace R43 a dále koridor technické infrastruktury P10 VVTL plynovodu DN 700. Koridor pro vysokotlaký plynovod je vymezen v souladu s původním územním plánem, jedná se o koridor pro podzemní liniovou stavbu v dostatečné vzdálenosti od obce, je tedy důvodný předpoklad, že s výjimkou krátkého období výstavby nemůže vyvolat významně nepříznivé vlivy na životní prostředí nebo zdraví obyvatel. Vlivy záměru rychlostní komunikace na životní prostředí a zdraví obyvatel byly již posouzeny tzv. projektovou EIA pro záměr označený „Rychlostní komunikace R43 v úseku Kuřim-Svitávka“. Ministerstvo životního prostředí vydalo k danému záměru souhlasné stanovisko pod č.j. 106072/ENV/10 ze dne 21.12.2010, ve kterém byly stanoveny podmínky a opatření pro minimalizaci negativních vlivů jak pro realizaci záměru tak pro provoz a údržbu silnice (např. výstavba protihlukových stěn v místech přiblížení trasy obytné zástavbě obce). Koridor pro R43 je v územním plánu Žernovnick vymezován formou územní rezervy, územní rezervy se z

hlediska vlivů na životní prostředí neposuzují tzv. SEA hodnocením. I po zrušení ZÚR JMK zůstává stanovisko OŽP vydané v rámci koordinovaného stanoviska č. j. JMK 31796/2012, ze dne 14.03.2012, v platnosti, není tedy vyžadováno vyhodnocení vlivů územního plánu Žernovnik na životní prostředí. Požadavky na koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které jsou v ÚP zohledněny či prověřeny, se opírají o Politiku územního rozvoje, územně analytické podklady a aktuální oborové dokumenty.

V ostatních částech zůstává stanovisko OŽP uplatněné v rámci koordinovaného stanoviska č. j. JMK 66341/2013, ze dne 22.07.2013, v platnosti.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

5.1.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(Stanovisko ze dne 22.07.2013, doručeno 25.07.2013)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění platných předpisů, nemáme k předloženému návrhu Územního plánu Žernovnik ve smyslu § 18 citovaného zákona žádné připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm.b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, nemáme k výše uvedenému návrhu Územního plánu Žernovnik připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, nemáme připomínky k návrhu Územního plánu Žernovnik.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k návrhu Územního plánu Žernovnik žádné připomínky.

Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), nesouhlasíme se zalesněním plochy označené Ls19 a realizací plochy bydlení B8, protože se nachází na území registrovaného významného krajinného prvku Horka u Žernovnika (dále jen „VKPR“). Tyto činnosti nejsou v souladu s posláním VKPR. Do mapové části doplnit hranice VKPR. Plochy pro bydlení B9 a B10 zarovnat rovnoběžně s komunikací (viz příložená mapa – plochy bydlení vyšrafovány). Jedná se o území přírodního parku Lysicko, jehož posláním je uchování trvalých travních porostů, rozptýlené zeleně a okrajů lesů zpevněných pásy křovin.

Splnění těchto požadavků zajišťují v oblasti přírodního parku vlastníci a uživatelé pozemků. Vzhledem ke krajinářské hodnotě daného území je proto nutno při realizaci staveb postupovat šetrně a s citem, bez zbytečného poškozování nedotčených ploch a narušování významných krajinných prvků.

Nesouhlasíme se zalesněním ploch Ls1 – jedná se o stabilizované území se zapojeným stromovým a keřovým patrem, které je dle zákona významným krajinným prvkem. V ploše Ls2 ponechat stávající zeleň, zbytek plochy doplnit stanovištně vhodnými dřevinami.

Doplnit do mapové části hranici přírodního parku Lysicko.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí. Na pracovním jednání, které proběhlo v obci Žernovnik dne 26.9.2013, bylo dohodnuto, že v upraveném návrhu ÚP nebudou k zalesnění uvažovány plochy Ls1, Ls2 a ani LS19. Předběžně bylo rovněž domluveno, že pořizovatel dohodne nové vymezení zastavitelných ploch B8, B9 a B10 s příslušným DO. Dle informace zástupců obce a následně kontrolou v mapách KN bylo zjištěno, že je na ploše Bs8 umístěna stavba RD a z tohoto důvodu ji není možné vypustit, naopak bude zařazena do ploch stabilizovaných. Pořizovatel na samostatném jednání s OŽP MěÚ Blansko dne 27.6.2013

dohodl, že plochy B9 a B10 budou upraveny tak, že B10 bude ve stejném rozsahu v jakém byla v platném ÚPO (původně plocha v ÚPO označena BR4), a plocha B9 bude upravena podle grafické přílohy zpracované dne 27.9.2013 a dohodnuté s OŽP (projektantovi byla zaslána elektronicky). Dokumentace návrhu ÚP byla do řízení o návrhu ÚP opravena. V mapové části je zvýrazněna hranice přírodního parku.

5.1.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP Žernovník DO neuplatnil.

5.1.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP Žernovník DO neuplatnil.

5.1.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko (původně Pozemkový úřad Blansko)

(stanovisko ze dne 1.07.2013, doručeno 02.07.2013)

V případě záboru ZPF je nutno respektovat jak stávající polní cesty, tak i trasy polních cest (nyní např. zorněných). Nesmí dojít k jejich zaslepení a tím k zamezení přístupu na navazující vlastnické parcely. Pokud by k této situaci mělo dojít, je nutno řešit i náhradní přístupové cesty.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí. Návrhem zastavitelných ploch nedošlo k zamezení přístupu na navazující pozemky.

5.1.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko ze dne 10.07.2013, doručeno 15.07.2013)

K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované závazné stanovisko.

ÚP naplňuje požadavky a úkoly k řešení opatření požární ochrany a ochrany obyvatelstva obce Žernovník.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

5.1.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko ze dne 25.07.2013, doručeno 26.07.2013)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), k návrhu územního plánu Žernovník vydává stanovisko, ve kterém dle ustanovení § 50 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, uplatňuje následující požadavek:

V Textové části návrhu ÚP Žernovník, kapitole **2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot** uvést (nahradit body 9.-11.):

Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb (a to vč. zátěže v z povolených, doposud nezrealizovaných záměrů). Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi

Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací. Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření

Vzhledem k poloze obce je třeba věnovat zvýšenou pozornost především potlačení hrozby a minimalizace rizik hluku z dopravy, návrhové plochy pro bydlení umístit mimo lokality zatížené nadměrným hlukem z dopravy a dále při umístitování nových dopravních staveb do území vyloučit zvyšování zátěže hlukem pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb.

Plochy dopravních staveb u stávající obytné zástavby jsou podmíněně využitelné za předpokladu, že: nejpozději v rámci územního řízení dopravní stavby musí být prokázáno, že hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení případných navrhovaných protihlukových opatření.

Plochy pro bydlení (+další akusticky chráněné plochy) u stávajících dopravních staveb jsou podmíněně využitelné za předpokladu, že: chráněné prostory budou u stávající plochy dopravy navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení případných navrhovaných protihlukových opatření.

V případě souběžného návrhu plochy dopravní stavby a návrhu plochy pro bydlení je podmíněná využitelnost plochy pro bydlení za předpokladu, že: hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti navrhovaných protihlukových opatření.

Odůvodnění:

K zadání územního plánu Žernovník vydala KHS JmK stanovisko dne 11. dubna 2012, č.j. KHSJM 15711/2012/BK/HOK, spis. zn. 00268/2012 s uplatněním požadavku na uvedení podmíněně využitelnosti ploch v Textové části návrhu ÚP.

Údaje uvedené v Zadání ÚP Žernovník se však nepromítly do Návrhu územního plánu v takovém rozsahu, který by zajišťoval v plné míře minimalizaci rizik spojených s možnými účinky hluku.

KHS JmK posoudila předmětný návrh z hlediska ochrany veřejného zdraví a vzhledem k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek uplatnila požadavky uvedené ve

výrokové části tohoto stanoviska a to m.j. ve smyslu ustanovení § 30, § 34 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších změn a doplňků, a ustanovení právních předpisů souvisejících a to především proto, že jako orgán ochrany veřejného zdraví jako příslušný správní úřad v problematice hluku a ochrany veřejného zdraví ze své praxe oprávněně dovozuje závěr, že umístěním návrhových ploch v území obce lze předpokládat možnost zvýšené zátěže obyvatelstva hlukem příp. vibracemi.

Splnění výše uvedených podmínek by mělo umožnit koncepční urbanistické řešení a ochranu veřejného zdraví.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí. ÚP Žernovník byl dle požadavků doplněn

Pozn.: Stanovisko obsahující úplné znění odůvodnění, je k nahlédnutí ve spise „Návrh ÚP Žernovník“ u Pořizovatele.

5.1.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

(stanovisko ze dne 12.06.2013, doručeno dne 13.06.2013)

Protože nejsou v k.ú. Žernovník dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VI z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu ve věci územního plánu obce připomínek a s jeho realizací souhlasí. Nejsou zde evidována poddolovaná území.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

5.1.9 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1

(stanovisko ze dne 11.06.2013, doručeno dne 20.06.2013)

Z hlediska působnosti MPO vve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ust. 50 odst. 2 SZ a ust. §15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

5.1.10 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP Žernovník DO neuplatnil.

5.1.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP Žernovník DO neuplatnil.

Vyhodnocení:

ÚP Žernovník byl doplněn a upraven podle požadavku ŘSD, které své stanovisko vydává ve spolupráci s MD ČR.

5.1.12 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal.

5.1.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město

(stanovisko ze dne 17.07.2013, doručeno dne 19.07.2013)

ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina s předloženým návrhem územního plánu Žernovník **souhlasí**.

Na správním území obce nejsou žádná elektroenergetická zařízení velmi vysokého napětí (VVN), ani se s jejich realizací neuvažuje. Přes území obce procházejí trasy vysokého napětí 22 kV (VN), ze kterých jsou vedeny odbočky ukončené v jednotlivých distribučních trafostanicích. Celé zastavěné území obce je v současné době elektrifikováno. Většinu rozvodů tvoří nadzemní vedení na sloupech. Navržený výkon distribučních trafostanic pro současný i výhledový odběr vyhovuje.

Zásobení plynem - na katastru obce je navržen tranzitní velmi vysokotlaký plynovod (VVTL) DN 700 Kralice - Bezměrov. Pro jeho umístění je vymezen koridor o šíři 400 m mezi stávající zástavbou a rychlostní silnicí (R43). Jedna větev VVTL je ukončena v regulační stanici VTL/STL, ze které je potom vedena středotlaká distribuční síť (STL) zásobující celou obec i sousední obec Lubě.

ČR – SEI, upozorňuje účastníky řízení na platnost zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a z něho vyplývající nutnost dodržování ochranných a bezpečnostních pásem k zajištění spolehlivého provozu energetických zařízení a bezpečnostních pásem k zamezení nebo k zmírnění účinků případných havárií.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí. Koridor trasy VVTL byl zakreslen i v koordinačním výkrese.

5.1.14 Vojská ubytovací a stavební správa Brno

(stanovisko ze dne 16.07.2013, doručeno dne 17.07.2013)

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek–Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Česká republika – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing. Jaroslav Valchář na základě pověření ministryně obrany čj.2566/2007-8764 ze dne 2.1.2008 ve smyslu § 7, odst.2 zákona č.219/2000 Sb. vydává stanovisko:

Předložená územně plánovací dokumentace z hlediska urbanistické koncepce funkčního využití ploch není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Větrná elektrárna umístěná v návrhové ploše Ve-výroba nesmí však překročit maximální výšku (včetně rotoru v horní úvratí) 150 m n.t. Požadujeme zapracování uvedeného limitu do návrhu územního plánu. V případě umístění elektrárny přesahující výšku 150 m n.t. (včetně rotoru v horní úvratí) bude nutné tuto možnost individuálně posoudit. Větrná elektrárna v návrhové ploše Ve - výroba bude výraznou dominantou. Upozorňujeme na skutečnost, že větrnou elektrárnu jakékoliv výšky bude nutné označit výstražným značením. Způsob výstražného značení bude upřesněn při umístění a povolení stavby na základě předložené dokumentace (výška a charakter stavby).

Rozhledna umístěná v návrhové ploše Rr - rozhledna bude s největší pravděpodobností výraznou dominantou. Upozorňujeme na skutečnost, že rozhlednu bude s největší pravděpodobností nutné označit výstražným značením. Způsob výstražného značení bude upřesněn při umístění a povolení stavby na základě předložené dokumentace (výška a charakter stavby)

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí. V regulativech byla pro plochu „Ve“ stanovena maximální možná výška staveb v dané funkční ploše (pozn pořizovatele – označení plochy „Ve“ je špatně čitelné pod grafickým ohraničením této plochy).

5.2 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 5)SZ

Vyhodnocení vlivu koncepce Návrhu územního plánu Žernovník na životní prostředí –podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) nebylo požadováno a tedy ani zpracováno, proto nebyla uplatněna žádost o posouzení krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí jako věcně a místně příslušného správního úřadu podle ustanovení § 22 písm. e) zákona.

5.3 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 7)SZ

(č.j. JMK 93760/2013 ze dne 05.09.2013, doručeno dne 11.09.2013)

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, požádal ve smyslu § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), o vydání stanoviska krajského úřadu k návrhu ÚP Žernovník. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ), sděluje po obdržení stanovisek, připomínek a výsledků konzultací a posouzení dle § 50 odst. 7 stavebního zákona následující stanovisko:

1. Základní údaje o návrhu ÚP Žernovník

Pořizovatel: Městský úřad Blansko, Stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, projektant: Studio Region, s.r.o., Zelná 13, 619 00 Brno, datum zpracování: květen 2013, řešené území: katastrální území Žernovník u Černé Hory

2. Posouzení návrhu ÚP Žernovník z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Koncepce rozvoje území obce obsažená v návrhu ÚP zajišťuje koordinaci využívání území. Návrh ÚP Žernovník vychází ze stávajícího funkčního a prostorového uspořádání území, přírodních podmínek a širších vztahů, navazuje na urbanistické, architektonické a přírodní hodnoty v území.

Obec je tvořena kompaktním zastavěným územím. Stávající urbanistická struktura obce je respektována, nejsou navrženy žádné plochy asanací nebo jiné rušivé zásahy. Většinu stabilizovaných ploch v zastavěném území tvoří plochy bydlení, ve kterých je vzhledem k poměrům v území možné umisťovat i nebytové funkce. Do návrhových obytných ploch byly zahrnuty vhodné lokality situované na obvodu zastavěného území, které lze logicky napojit na veřejnou infrastrukturu a které svým zastavěním nenaruší krajinný ráz nebo obraz obce. Všechny současné plochy a objekty občanské vybavenosti jsou plně respektovány. ÚP umožňuje rozvoj komerční občanské vybavenosti v plochách občanské vybavenosti, bydlení, případně jiných funkcí. Na území obce se nachází několik ploch výroby a skladování a smíšeně výrobních ploch; některé z nich jsou určeny k obnově nebo opětovnému využití. Dále mohou být provozovny řemeslníků umístěny do obytných nebo jiných ploch. Na jihozápadní hranici katastru byla vymezena plocha pro realizaci větrné elektrárny. Jedná se o vhodnou návětrnou lokalitu v poměrně veliké vzdálenosti od zástavby, na obecním pozemku.

Na návrší jihozápadně od zástavby obce, v bezprostřední blízkosti stávajícího vodojemu, je určena plocha pro realizaci obecní rozhledny. V řešeném území se dále nachází rekreační zařízení (tábor) v údolí na východním obvodu zástavby, které navazuje na rozsáhlejší rekreační oblast na území sousedního katastru Černé Hory. V ÚP je vymezena plocha pro jeho rozšíření.

Stávající systém dopravní infrastruktury zůstává zachován. Správním územím obce procházejí krajské silnice II/377 Tišnov – Černá Hora – Sloup – Prostějov III/377 15 Žernovník – Milonice a III/377 19 Žernovník – Unín – Rohozec. Silnice a stávající místní komunikace na území obce jsou respektovány v současných trasách, navrženy jsou místní komunikace obsluhující rozvojové plochy.

V ÚP je navržena územní rezerva pro trasu rychlostní silnice včetně souvisejících staveb a terénních úprav (viz též níže). Trasa čtyřproudé komunikace, označované jako rychlostní silnice R43 je sledována přes území katastru obce již od 40. let 20. století. Pozemky pro ni již byly z větší části vykoupeny, bylo zpracováno několik vyhledávacích studií a byly zrealizovány i části zemního tělesa.

ÚP respektuje všechny stávající cyklotrasy a značené turistické trasy. Doplněna je cyklotrasa Žernovník – Lubě – Skalička s odbočkou na navrženou rozhlednu v Žernovniku. Vzhledem k minimálnímu dopravnímu zatížení bude pro cyklistický a pěší provoz i nadále využívána síť místních i účelových komunikací. Obnovou zaniklých polních cest bude výrazně podpořen turistický ruch a spojení s okolními sídly.

Rozvoj technické infrastruktury vychází ze stavu stávajících sítí a zařízení. Navrženy jsou nové sítě a zařízení, zajišťující obsluhu pro navržený rozvoj obce. ÚP řeší pouze hlavní páteřní trasy základních obslužných složek technické infrastruktury, další zařízení technické infrastruktury (sítě, objekty, nadzemní nebo podzemní) je možné realizovat v souladu s podmínkami stanovenými pro jednotlivé plochy s rozdílným využitím.

Územím obce (východním okrajem katastru) prochází tzv. Březovský vodovod, který pro zásobení obce nemá žádný význam a je dokumentací respektován. V obci je veřejný vodovod zásobený pitnou vodou z vodního zdroje nacházejícího se mimo řešené katastrální území (na k.ú. Černá Hora). Stávající koncepce je vyhovující a je územním plánem zachována v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. Na vodovod budou rovněž napojeny rozvojové plochy.

Z hlediska odkanalizování lze obec rozdělit na dvě části. V jihovýchodní části zástavby je stávající jednotná kanalizace svedena na kořenovou čistírnu II (ČOV II), tato koncepce bude i nadále zachována. Severozápadní část zástavby má způsob likvidace odpadních vod nevyhovující (jednotná kanalizace je svedena do stabilizační nádrže), proto je pro tuto část zástavby navržena kořenová čistírna I (ČOV I). Plocha určená pro realizaci kořenové ČOV, na kterou byla již zpracovaná dokumentace k územnímu řízení, byla obsažena v předchozím ÚPO. Objekty na návrhových plochách budou napojeny na splaškovou (jednotnou) kanalizaci prostřednictvím stokové sítě, jejíž průběh bude předmětem podrobnější dokumentace.

Na správním území obce nejsou žádná elektroenergetická zařízení velmi vysokého napětí (VVN), ani se s jejich realizací neuvažuje. Přes území obce procházejí trasy vysokého napětí 22 kV (VN), ze kterých jsou vedeny odbočky ukončené v jednotlivých distribučních trafostanicích. Všechny stávající trafostanice i vedení VN jsou dokumentací respektována. Z důvodu plánované výstavby a posílení distribuční sítě jsou navrženy celkem 3 nové trafostanice s přípojkami pro zásobení ploch bydlení umístěné po obvodech zástavby v bezprostřední vazbě na zastavitelné plochy.

Správním územím obce prochází vedení vysokotlakého plynovodu (VTL), jedna větev je ukončena v regulační stanici VTL/STL. Z ní je vedena středotlaká distribuční síť (STL) zásobující celou obec i sousední obec Lubě. Systém plynofikace je vyhovující, distribuční síť bude rozšířena do zastavitelných ploch. V ÚP je navržen koridor pro trasu velmi vysokotlakého plynovodu (VVTL), procházející východní části katastru (viz níže).

Součástí koncepce uspořádání krajiny v územním plánu je především rozčlenění krajiny do ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení územního systému ekologické stability a zabezpečení prostupnosti krajiny. Do severní části katastru obce zasahuje Přírodní park

Lysicko, hranici tvoří silnice II/377. Součástí územního plánu je plán územního systému ekologické stability obsahující nově navržené lokální prvky. Skladebné části ÚSES nadregionálního a regionálního významu se v řešeném území nenacházejí. Dokumentací je řešena návaznost lokálního ÚSES na k.ú. Žernovník na ÚSES sousedních katastrů.

Na k.ú. Žernovník jsou navrženy koridory pro novou veřejnou infrastrukturu nadmístního významu. Jedná se o koridor pro trasu velmi vysokotlakého plynovodu Kralice – Bezměrov a územní rezervu pro trasu rychlostní silnice R43 včetně souvisejících staveb a terénních úprav. Tyto nadmístní záměry v území vycházejí z Politiky územního rozvoje České republiky 2008, oborových dokumentů a územně analytických podkladů (Územně analytické podklady ORP Blansko – aktualizace 2012, Územně analytické podklady Jihomoravského kraje). Koordinace záměrů v širším území je zajištěna jejich zapracováním v územních plánech navazujících obcí (ÚP Černá Hora, ÚPO Malá Lhota). Vzhledem k době vzniku ÚPO Malá Lhota (2003) není v této ÚPD zohledněna trasa VVTL. Na základě zákresu v ÚAP (k nimž poskytl podklady správce sítě) a koridoru vymezeného v ÚP Žernovník ve spolupráci s dotčeným orgánem lze dovodit, že trasa VVTL (jako podzemní síť) bude vedena v rámci koridoru veřejné infrastruktury v souběhu s rychlostní silnicí, na straně odlehlejší od zástavby obce Malá Lhota.

Současně vzhledem k tomu, že se jedná o liniové stavby (a v případě rychlostní silnice je vymezována pouze územní rezerva), nelze dovodit negativní vlivy přesahující hranice jednotlivých obcí. Krajský úřad proto ve smyslu § 43 odst. 1 uvedené záměry z ÚP nevyklučuje.

S přihlédnutím k výše uvedenému vyhodnocení koordinace využívání území nemá KrÚ z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy připomínky k návrhu ÚP Žernovník.

3. Posouzení návrhu ÚP Žernovník z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

A) Dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen PÚR ČR 2008) schválené vládou České republiky usnesením č. 929/2009 ze dne 20.07.2009 patří území obcí z ORP Blansko do rozvojové oblasti OB3 - Brno. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem. Část obcí mimo rozvojovou oblast leží na rozvojové ose OS9 Brno - Svitavy/Moravská Třebová s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260.

Návrh řešení ÚP Žernovník neomezuje budoucí využití dopravních koridorů řešených v PÚR ČR 2008. V řešeném území je dlouhodobě sledována trasa rychlostní silnice R43. V ÚP je navržena územní rezerva pro trasu rychlostní silnice včetně souvisejících staveb a terénních úprav (viz výše).

V návrhu ÚP je respektován a zpřesněn koridor P10 pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice nad Oslavou – Bezměrov. Plynovod je součástí veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření navržených územním plánem.

Při zpracování návrhu ÚP byly uplatňovány republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v Politice územního rozvoje ČR 2008.

B) Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. Tato skutečnost je v ÚP Žernovník konstatována.

OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností.

4. Upozornění k dalšímu postupu pořizovatele ÚP Žernovník

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) upozorňuje pořizovatele ve smyslu ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona na níže uvedené nedostatky ÚP Žernovník. Je třeba, aby pořizovatel zajistil odstranění těchto nedostatků a poté si vyžádal potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

-Vzhledem ke skutečnosti zrušení ZÚR JMK nelze v dokumentaci uvádět požadavky z neplatné dokumentace a jejich zohlednění ve vztahu k ZÚR JMK (odůvodnění - kap. 8. a 9.). Nadmístní záměry a požadavky na koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které jsou v ÚP zohledněny či prověřeny, je třeba opírat o Politiku územního rozvoje (PÚR ČR 2008), územně analytické podklady (ÚAP) a aktuální oborové dokumenty.

OÚPSŘ doporučuje upravit texty týkající se rychlostní silnice R43 (kap. 7., 8., 9., 5.1.4.2 odůvodnění) ve vztahu k Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR ČR 2008) odpovídajícím způsobem (bez poukazování na zrušené ZÚR JMK), a to v následujícím smyslu:

-V PÚR ČR 2008 je ve čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová. Z kap. 5. *Koridory a plochy dopravní infrastruktury* vyplývá úkol zajistit pro něj územní ochranu (případně) územní rezervou, a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování. Vedle PÚR ČR 2008 jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Žernovník Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Blansko a ÚAP Jihomoravského kraje, které obsahují varianty koridoru R43. Do doby výsledného rozhodnutí o výběru varianty koridoru pro R43 v nadřazené dokumentaci je proto nutné zajistit územní ochranu pro všechny varianty.

-Výčet požadavků vyplývajících z PÚR ČR 2008 (odůvodnění – kap. 7,8) je třeba doplnit o koridor technické infrastruktury P10 VVTL plynovodu DN 700 dle článku 160 včetně úkolu zajistit pro koridor územní ochranu ve smyslu čl. 138 a tento požadavek uvést i v kapitole 5.1.5.5. *Zásobení plynem*.

- V současné době nelze obec Žernovník jmenovitě zařadit do rozvojových oblastí a os, neboť „zpřesnění“ rozvojových oblastí a os (tedy jejich vymezení v rozlišení podle území jednotlivých obcí) přísluší dle čl. 39 PÚR ČR 2008 zásadám územního rozvoje. OÚPSŘ proto doporučuje doplnit odůvodnění, proč je k ÚP Žernovník vztažen úkol (kap. 7 odůvodnění) pro rozvojovou oblast Brno OB3 vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna a jaký je vztah řešeného území k rozvojové ose OS9 (které faktory uvedené v důvodech pro vymezení této rozvojové osy případně ovlivňují území řešené územním plánem). Zároveň upozorňuje, že územní ochrana koridoru dopravní infrastruktury kapacitní silnice R43 není úkolem vázaným na vymezení rozvojové osy OS9, ale plyne z článku 121 PÚR ČR 2008, kterým je koridor této kapacitní silnice vymezen, ve spojení s článkem 80 písm. b).

- Problematiku ochrany veřejného zdraví a posouzení jiných vlivů ve vztahu k rychlostní silnici R43 (kap. 5.1.4.2. a kap. 8 odůvodnění) doporučuje OÚPSŘ opírat vedle vymezení formou územní rezervy také o realizované posouzení v procesu projektové EIA (viz koordinované stanovisko KrÚ JMK k zadání ÚP a stanovisko ŘSD v rámci společného jednání o návrhu ÚP). Vzhledem ke změně podmínek, za kterých bylo ve fázi zadání ÚP vydáno stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (za platnosti ZÚR JMK), doporučuje OÚPSŘ vyžádat si od příslušného dotčeného orgánu (OŽP JMK) doplňující vyjádření s ohledem na současný právní stav.

- Do kapitoly 7. *Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů* je třeba doplnit vyhodnocení (popis) koordinace u navrhovaných prvků veřejné infrastruktury s přesahem na sousední (resp. další navazující) katastry (VVTL, rychlostní silnice, cyklotrasa,...). OÚPSŘ dále doporučuje pro lepší zdokumentování návazností ve výkresu širších vztahů zakreslit hranice navazujících katastrů.

- V koordinačním výkresu chybí zákres navrženého koridoru VVTL.

-V kap. 5.1.2.1 je zřejmě nedopatřením lokalita T1 pro realizaci kořenové ČOV popsána jako „dopravní infrastruktura“.

Vyhodnocení:

Výše uvedené požadavky byly zpracovány do příslušných kapitol textové části Odůvodnění. Následně byla dokumentace ÚP Žernovník předána na KÚ JmK s žádostí o potvrzení že nedostatky byly z ÚP Žernovník odstraněny.

Doplňující stanovisko krajského úřadu dle §50 odst. 8)SZ – potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků

(č.j. JMK 93760/2013 ze dne 06.11.2013, doručeno dne 07.11.2013)

Pořizovatel zajistil odstranění těchto nedostatků a ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona požádal o potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků. Po vzájemných konzultacích Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu pořizovateli potvrzuje, že nedostatky uvedené v předmětném stanovisku č.j. JMK 93760/2013 ze dne 05.09.2013 byly odstraněny.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí

5.4 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §52 SZ (řízení o vydání územního plánu) uplatněných k částem řešení, které byly od společného jednání (§50) změněny

Návrh ÚP byl v souladu s §52 stavebního zákona zaslán jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům a krajskému úřadu:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno (*koordinované stanovisko*)
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.
12. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město
13. Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, Svatoplukova 84, P.O.Box 553, Brno

5.4.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

(stanovisko ze dne 12.12.2013, doručeno 13.12.2013)

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska **k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny.**

OÚPSR vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona toto koordinované stanovisko:

A) stanoviska odboru životního prostředí (OŽP)

OŽP vydal k „Návrhu územního plánu Žernovník“ stanovisko v rámci společného jednání podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona v rámci koordinovaného stanoviska pod č. j. JMK 66431/2013, ze dne 22.05.2013.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu územního plánu Žernovík“ uplatňuje následující stanoviska dle § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání změněny:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemá k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v předloženém „Návrhu územního plánu Žernovík“, žádné připomínky. Po společném jednání byla na požadavek obce Žernovík z plochy B19 vyčleněna lokalita B21, která nebude řešena územní studií. Součet lokalit B19 a B21 v upraveném návrhu územního plánu odpovídá výměře lokality B19 ve společném jednání a nejedná se o nový zábor ZPF.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody nemá k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Žernovík“, žádné připomínky. Stanovisko uplatněné v rámci koordinovaného stanoviska pod č.j. JMK 46763/2013 zůstává nezměněno.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší nemá k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, v předloženém „Návrhu územního plánu Žernovík“, žádné připomínky.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Žernovík“, připomínky.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon), uplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy v návrhu územního plánu. KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Změny dotýkající se řešení silnic II. a III. třídy respektují požadavky KrÚ JMK OD ze společného jednání o návrhu ÚP.

Doporučuje se však uvést do souladu textovou a grafickou část předloženého návrhu ÚP pro veřejné projednání řešící funkční skupinu průjezdního úseku silnice II/377. V grafické části je u silnice II/377 funkční skupina B označena v souladu s požadavkem KrÚ JMK OD ve společném jednání, ale v textové části nebyla úprava provedena.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. K částem

řešení, které byly v „Návrhu územního plánu Žernovík“ od společného jednání (§ 50) změněny, nemá OÚPSŘ z hlediska uvedené problematiky připomínky. "

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí, ke změněným částem ÚP nevyplývají požadavky na zásadní úpravy. Na základě upozornění uvedeném ve stanovisku odboru dopravy byla dokumentace upravena.

5.4.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(stanovisko ze dne 13.12.2013, doručeno 17.12.2013)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému návrhu Územního

plánu Žernovík ve smyslu § 18 citovaného zákona žádné připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému návrhu Územního plánu Žernovík připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, nemáme připomínky k návrhu Územního plánu Žernovík.

Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému návrhu Územního plánu Žernovík připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k návrhu Územního plánu Žernovík žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

5.4.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko do řízení o návrhu ÚP Žernovík DO neuplatnil.

5.4.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

Stanovisko do řízení o návrhu ÚP Žernovík DO neuplatnil.

5.4.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko

(stanovisko ze dne 12.12.2013, doručeno 13.12.2013)

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, pobočka Blansko nemá připomínky k návrhu Územního plánu Žernovík.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

5.4.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko ze dne 13.12.2013, doručeno 16.12.2013)

K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Z předložené dokumentace návrhu ÚP Žernovník po vyhodnocení společného jednání je zřejmé, že není třeba přehodnocení požadavků opatření ochrany obyvatelstva a požární ochrany, proto HZS JMK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

5.4.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

Zástupce DO se dne 10.12.2013 z jednání omluvil, požadavky uplatněné k projednání Návrhu ÚP byly akceptovány a v textové části ÚP jsou uvedeny. Změnami částí řešení ÚP nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem veřejného zdraví.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

5.4.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

(stanovisko ze dne 11.11.2013, doručeno 12.11.2013)

Protože nejsou v k.ú. Žernovník dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VI z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek podání ve věci územního plánu obce připomínek a s jeho realizací souhlasí. Nejsou zde evidována poddolovaná území ani sesuvná území.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

5.4.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16

(stanovisko ze dne 12.12.2013, doručeno 13.12.2013)

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v k.ú. Žernovník, okres Blansko, není evidován žádný dobývací prostor.

S ohledem na výše uvedenou skutečnost, zdejší úřad k projednání návrhu Územního plánu obce Žernovník, nemá připomínek.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

5.4.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal

5.4.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha1

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal. Stanovisko z hlediska koncepce dopravy poskytlo ŘSD ČR (ze dne 15.11.2013, doručeno dne 19.11.2013, zasláno na vědomí MD) a nemá k předloženému návrhu ÚP připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel vzal na vědomí.

5.4.12 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal.

5.4.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal

5.4.14 Vojenská ubytovací a stavební správa Brno

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal

Závěr:

Z výsledků projednání s dotčenými orgány nevyplývaly požadavky na úpravy dokumentace návrhu ÚP ve smyslu §53,odst.2 SZ.

6. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Kompletní vyhodnocení splnění požadavků Zadání je uvedeno v kap. č.8. Textové části Odůvodnění ÚP - příloha č. 3 OOP.

7. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000 a z hlediska možných dopadů na vyváženost vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území byl dopad vlivu ÚP vyhodnocen v kapitolách č.1. A.,B.,C.,E. a F. Textové části Odůvodnění ÚP – příloha č. 3 OOP.

8. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

ÚP Žernovník nebyl podle odst.5 § 50 SZ krajským úřadem posuzován (viz výše odst 5.2 OOP), proto není možno splnění podmínek a požadavků vyhodnotit.

9. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ,

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je uvedeno v kapitole č.5. Textové části Odůvodnění ÚP – příloha č. 3 OOP.

10. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH,

Vyhodnocení využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je podrobně uvedeno v kapitole 6. Textové části Odůvodnění ÚP – příloha č. 3 OOP, kde je popsán rozsah zastavitelných ploch a odůvodnění jejich kapacity.

11. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ,

Územní plán Žernovník záležitosti nadmístního významu vymezuje a jsou popsány v kapitole č.9. Textové části Odůvodnění ÚP – příloha č. 3 OOP.

12. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

Kompletní vyhodnocení důsledků navrhnutého řešení na ZPF a PUPFL je uvedeno v kapitole č. 11. Textové části Odůvodnění ÚP“ - příloha č. 3 OOP.

13. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ

Do řízení o ÚP Žernovník nebyly ve smyslu ustanovení §52, odst. 2 a 3. SZ uplatněny žádné námitky.

14. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

14.1. Připomínky ke společnému jednání:

14.1.1 Povodí Moravy, s.p.

(vyjádření ze dne 02.08.2013)

Územním plánem je navrženo 20 lokalit pro rozvoj funkce bydlení hlavně ve formě rodinných domů, plochy pro sport a rekreaci, navrhuje se přehodnocení a rekonstrukce zeleně na veřejných prostranstvích - rekonstrukce veřejného prostranství v centru, plocha sídelní zeleně, je navržena plocha určená pro realizaci větrné elektrárny, územní rezerva pro realizaci rychlostní silnice. Úkolem ÚP je rovněž revitalizace krajiny a zvyšování stupně její ekologické stability zalesňováním, zatravňováním a členěním ploch orné půdy interakčními prvky, zbudování vodní nádrže, provádění protierozních opatření spočívající v zatravňování, realizaci odvodňovacích příkopů a protierozních pásů.

Zásobování vodou - všechny stávající vodárenské sítě i objekty jsou respektovány. Na vodovod budou rovněž napojeny rozvojové plochy, objekty, jejichž napojení na veřejný vodovod by nebylo hospodárné (např. mlýn, rekreační středisko aj.), budou zásobeny jiným vhodným způsobem.

Odkanalizování - stávající koncepce likvidace splaškových vod v jihovýchodní části zástavby je respektována, objekty budou i nadále prostřednictvím stokové sítě odkanalizovány na kořenovou čistírnu ČOV II. Pro severozápadní část zástavby je navržena kořenová čistírna ČOV I. Objekty na návrhových plochách budou napojeny na splaškovou (jednotnou)

kanalizaci prostřednictvím stokové sítě. Odpadní vody z objektů, jejichž napojení na kanalizaci by nebylo hospodárné (např. mlýn, rekreační středisko aj.), budou likvidovány jiným vhodným způsobem. Dešťové vody budou likvidovány dle výsledku zvláštního řízení v jednotlivých případech (kanalizace, vsakování, popřípadě jiný vhodný způsob).

Směsný komunální odpad je svážen specializovanou firmou a likvidován mimo území obce. Tato koncepce zůstane zachována.

Řešeným územím protékají DVT Býkovka, Litkov, IDVT 10206790 a IDVT 10189918, které jsou ve správě Lesů ČR, s.p.

Dokumentací je navržena plocha pro realizaci biologické dočišťovací nádrže pod navrženou kořenovou čistírnou odpadních vod. Jsou navrženy revitalizace vodních toků. Pro ochranu před záplavami, přívalovými dešti a erozi jsou navrženy pásy zatravnění erozně ohrožených lokalit.

Stanovisko správce povodí

Na základě ustanovení §54 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává Povodí Moravy, s.p., jako správce povodí k předloženému návrhu ÚP následující stanovisko:

a) z hlediska plánování v oblasti vod není uvedený záměr v rozporu se zájmy hájenými Plánem oblasti povodí.

b) z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001Sb., o vodách a o změně některých zákonů s uvedeným záměrem souhlasíme za předpokladu zohlednění následujících připomínek:

- Podél DVT musí být zachován manipulační pruh šířky min. 6 m oboustranně sloužící správci toku k výkonu práv a povinností související s jeho správou.
- V textové případně i grafické části ÚP je třeba uvést názvy vodních toků a jejich správců. Veškerá případná dotčení vodních toků jednotlivými záměry a návrhy revitalizací toků je třeba projednat se správcem příslušných vodních toků.
- Pro nové zastavitelné plochy vymezit koridory, příp. páteřní trasy dopravní a technické infrastruktury; tyto koridory musí být ponechány jako veřejně přístupné.
- Podporujeme řešení likvidace splaškových odpadních vod z obce vybudováním systému oddílné kanalizace. Odkanalizování SZ části obce musí být řešeno v souladu s příslušným PRVK. Přečištěné odpadní vody z nově navržené ČOV I mohou být vypouštěny pouze do vod povrchových nebo do veřejné kanalizace.
- Rozvojové plochy výstavby požadujeme odkanalizovat oddílným systémem a zajistit řádnou likvidaci odpadních vod v souladu s koncepcí odkanalizování obce.
- Územní plán bude obsahovat koncepci řešení odvodu dešťových vod. Odvádění dešťových vod je třeba řešit tak, aby nebyly zhoršeny odtokové poměry, tzn. zachovat stávající odtok z předmětného území. Dešťové vody by měly být v maximální možné míře zdrženy nebo zachyceny k vsakování v dané lokalitě, což zajišťuje zlepšování retenční schopnosti krajiny (§5 a §27 zákona č.254/2001 Sb. v platném znění).

Vyhodnocení splnění požadavků:

Výše uvedené požadavky byly zapracovány do příslušných kapitol textové části Odůvodnění.

14.1.2. Ředitelství silnic a dálnic ČR

(vyjádření ze dne 19.06.2013)

Na základě oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Žernovník, podává Ředitelství silnic a dálnic ČR k projednávané ÚPD následující vyjádření:

K návrhu zadání jsme se vyjadřovali spisem č.j. 001500/11300/2012 ze dne 4. dubna 2012, ve kterém jsme požadovali zapracovat do ÚP koridor dopravy pro rychlostní silnici R 43 v souladu s vydanými ZÚR JMK.

K textové části ÚP ke kapitole 5.1.4.2 Doprava na pozemních komunikacích doporučujeme pod bodem a) státní silnice upravit poslední odstavec.

Původní text:

Vzhledem k tomu, že oproti zadání, ve kterém byl požadován návrh, byla vymezena pouze územní rezerva, nebylo provedeno....

Návrh nového znění textu:

V době zpracování zadání byly zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které byly bohužel rozhodnutím 1 Ao 7/2011 - 526 Nejvyššího správního soudu zrušeny dne 21. června 2012. Z těchto důvodů nebyla do územního plánu zpracována návrhová plocha koridoru dopravy pro R 43, ale pouze dopravní koridor územní rezervy pro R 43. K záměru „Rychlostní silnice R 43 v úseku Kuřim – Svitávka“ bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno Souhlasné stanovisko pod č.j.:106072/ENV/10 dne 21. 12. 2010. Souhlasné stanovisko bylo vydáno jak k posuzované variantě 1 (trasa německé dálnice), tak k variantě 2 (malhostovické). Tedy posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí bylo provedeno velmi detailně. Uvedený koridor územní rezervy obsahuje obě varianty, ke kterým bylo Souhlasné stanovisko MŽP vydáno. V rámci změny územního plánu (budou-li platit již nové ZÚR JMK) bude možné územní rezervu převést do návrhových ploch dopravy.

K ostatním částem územního plánu nemáme připomínky.

Vyhodnocení splnění požadavků:

Výše uvedené požadavky byly zpracovány do grafické části a příslušných kapitol textové části a Odůvodnění

14.1.3. Lesy ČR

(vyjádření ze dne 27.06.2013)

Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Černá Hora, mající právo hospodařit k pozemkům a vykonávající funkci odborného lesního hospodáře v k.ú. Žernovník, souhlasí s návrhem Územního plánu pokud budou dodrženy následující podmínky:

- 1) Respektovat ochranné pásmo lesa 50 m od hranice lesních pozemků. V tomto pásmu vyloučit nadzemní výstavbu.
- 2) Zachovat přístupové cesty, sloužící k obhospodařování lesních pozemků. Zachovat jejich šířku a únosnost pro průjezd lesní techniky. Zachovat průjezd podél okraje lesa.
- 3) Lokalita R2 nebude zasahovat do pozemku p.č. 406, k.ú. Žernovník u Černé Hory.
- 4) Důsledná ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa dle zákona č. 289/1995 Sb.

Vyhodnocení splnění požadavků:

Lokalita R2 byla zmenšena tak, aby nezasahovala do pozemku parc.č.406 v k.ú. Žernovník u Černé Hory. Přístupové cesty zůstávají zachovány.

14.1.4. Připomínky obce Žernovník

Obec spolupracovala na vyhodnocení ÚP Žernovník s pořizovatelem a. uplatnila samostatné stanovisko ve věci rozsahu Územní studie požadované pro lokalitu B19.

Žádáme o úpravu vymezení návrhové plochy pro bydlení v RD označené B19, ve které je prověření změn jejího využití územní studií podmínkou pro rozhodování tak, že z plochy B19 budou vypuštěny pozemky parc.č. 500, 501 a 502 v k.ú. Žernovník u Černé Hory.

Pozemky parc.č. 500, 501 a 502 požadujeme vymežit jako návrhovou plochu pro bydlení v RD, max. počet RD v této ploše požadujeme omezit na 2 s tím, že je nutné rozšíření plochy dopravy na parc.č. 504, vše v k.ú. Žernovníku u Černé Hory.

Vyhodnocení splnění požadavků:

Lokalita zahrnující pozemky 500, 501 a 502 v k.ú. Žernovnik u Černé Hory byla vyjmuta z plochy B19 a z plochy B19 byla vyčleněna plocha B21, která nebude řešena samostatnou studií.

14.1.5. Připomínky pořizovatele

Obecně: příslušné kapitoly a výkresy budou aktualizovány dle vyhodnocení. Textová část bude doplněna a upravena dle novely stavebního zákona, v rozsahu přílohy č.7 k vyhlášce č. 500/2006 v platném znění.

Dále:

Textová část:

Opravy ve VÝROKU:

Kap. 2, :

- měla by řešit něco jiného, jsou uvedeny podmínky
- *bod 3) – v ÚP vůbec neuvádět pojmy jako „sklon a tvar střechy“, které přísluší regulačnímu plánu – podle §43, odst.3 nesmí ÚP obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu, nebo územnímu rozhodnutí. Není rovněž vysvětleno, zdůvodněno co znamená „tradiční obraz sídla“ + str.15, bod 5) barevnost.*
- *Bod 8) – co znamená slovo „agro“? Nutno vysvětlit, nebo neuvádět.*
- *Body 9 až 11) zvážít, zda do této kapitole patří uvádět podmínky KHS*

Kap. 3.5 :

- *V bodu 7 vypustit odkaz na zákon. Ve výrokové části ÚP se zákony neuvádějí, pouze v Odůvodnění. Obec schvaluje výrok ÚP, předpisy, které byly již schváleny jiným rozhodnutím znovu obec neschvaluje.*

kap. 4 :

- *Chybí podkapitola koncepce občanského vybavení. Podle § 2, odst.2) bod k/3 a 4 stavebního zákona patří do veřejné infrastruktury i občanské vybavení a veřejná prostranství*

Kap. 5.2:

- *V bodě 1 neuvádět, že jsou navrženy zábory. Předpokládaný zábor ZPF je součástí odůvodnění.*

Kap. 6.1:

- *V podmíněně přípustném využití je znovu uvedeno „tradiční obraz sídla“ – nutno vysvětlit, nebo neuvádět. Pro příslušný stavební úřad musí být jednoznačně určeno, co je tím míněno*
- *V podmíněně přípustném využití je uvedeno další využití např. „sportovní a rekreační zařízení“, místní a účelové komunikace, TI, drobné vodní toky apod.“ bez uvedení podmínek – nutno doplnit za jakých podmínek lze umístit*
- *Doporučuji uvádět formulace dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. - § 4. Plochy zahrnují pozemky... ne stavby. Nepopisovat konkrétní stavby – uvádět pozemky související dopravní a technické infrastruktury*
- *Podmínky prostorového uspořádání: bod 3 - není zcela zřejmá podmínka uvedená ve druhé větě: „Případná vyšší intenzita ve stabilizovaných plochách je respektována, v případě změn v území může být zachována, ale nesmí být již zvyšována.“ Doporučuji zjednodušit a jednoznačně určit (např. případ novostaveb RD v zahradách ve stabilizovaných plochách) – to stejné i u **plochy Ox**.*

- Stanovit podmínky pro B19 (! Bude upravena na základě požadavku obce)
- Podmínky prostorového uspořádání: body 4 a 5 – nepoužívat pojmy příslušející regulačnímu plánu – stavební čára, okapová orientace, barevnost apod. (obdobně v dalších kapitolách)

Kap. 6.4:

- V nepřípustném využití je uvedena podmínka „výsadba geograficky nepůvodních druhů zeleně“. Na základě čeho je uvedena tato podmínka. Výsadba zeleně není předmětem řešení územního plánu. ÚP stanovuje koncepci uspořádání krajiny, ne výsadby zeleně. To stejné i v kap. 6.5..

Kap. 6.5:

- V podmíněně přípustném využití v bodě 1 je uvedeno „bydlení v rodinných domech pouze solitérního charakteru s tvaroslovím odpovídajícím okolní zástavbě“ – nutno ještě zvážit, protože v okolí jsou domy různých objemů a tvarů např. s rovnou střechou, šikmou střechou, venkovského charakteru
- V podmíněně přípustném využití v bodě 3 je uvedeno „další funkce obsluhující hlavní využití – v nezbytném rozsahu“, přitom hlavní využití není stanoveno.
- Doplnit intenzitu využití území, případně rozmezí pro vymezení stavebních pozemků rodinných domů, které jsou podmíněně přípustné

Kap. 7:

- Do veřejně prospěšných opatření se zařazují pouze prvky ÚSES, které nejsou funkční a navrhují se k založení, ne však všechny. Dle přílohy ÚSES se jedná především o funkční prvky, vypustit body 5 a 6
- Pozn. dle kap. 4.2.3 je navržen koridor VVTL (ne rezerva). Podle § 43 odst.1 záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZUR, mohou být součástí ÚP, pokud to KÚJMK ve stanovisku podle §50 odst.7 nevykloučí. (Viz stanovisko kraje)

Kap.11: vypustit opatření pro LK2 – dle výkres č.2 je funkční

Opravy v části ODŮVODNĚNÍ:

Chybí obsah kapitoly č. 2 „Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“. Podle ust. § 19 odst.2 je úkolem územního plánování také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí může být i vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo na EVL. Ačkoliv v ÚP Žernovnik nebylo požadováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo na EVL, je třeba vyhodnotit vliv ÚP na udržitelný rozvoj území např. vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech, na jiné skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech apod. – viz. Příloha č.5 vyhl. č. 500/2006 Sb. Kap.5.1.1 –chybí odůvodnění k Rv

Výkresová část:

Obecně:

- Výkresy dopravní koncepce a technické infrastruktury neuvádět jako hlavní (č. 3,4,5). Hlavní výkres je jen jeden. Na toto upozorňovali z MMR na seminářích pro pořizovatele.
- ve výkresech 1:5000 nezobrazovat vrstvu popisu parcelních čísel – nejsou viditelná, výkres je nepřehledný. Případně zvětšit i jiné popisy – hůře čitelné. (Jedná se zřejmě o zmenšeninu výkresu 1:2 000).
- Ve výkresech č.2 a O3 nezobrazovat původní využití zastavitelných ploch – výkres je nepřehledný.
- Rozhledna je zrcadlově – v ploše rozhledny je vodojem

- Účelové komunikace budou upraveny – od bývalého ZD a nad ČOV je to stav v celém rozsahu a ÚK k rozhledně
- Výkres ŠV – chybí vrt a trasa – doplnit
- Výkres č. 1: z důvodu lepší orientace a přehlednosti doplnit označení zastavitelných ploch a ploch přestaveb (shodně s hlavním výkresem). Je zde pouze označena plocha B19
- Výkres č. 2: naproti areálu SUS je zakreslena stabilizovaná plocha Dk – proč? Pod ČOV v koridoru R43 je rovněž zakreslena stabilizovaná plocha DK – co tam je- odůvodnit
- Výkres č. O1 (Širší vztahy): v textové části kap. 4.1.2.6 je uveden návrh cyklotrasy Žernovík – Lubě – Skalička (ve výkres č. 3 je zakreslena po hranici k.ú.). Cyklotrasa není zakreslena v návaznosti na další katastry – nutno doplnit.
- Výkres č. O4 (ZPF): ve výkrese je vyznačena plocha R2 – v textu Odůvodnění uvedena není. Jedná se o ostatní plochy. V
- výkres O3: bude doplněna legenda

Výkresy výrokové části budou doplněny o odkaz, že ÚP byl financován ze zdrojů KÚ (vyplývá ze smlouvy o dotaci) a bude do nich doplněn Záznam o účinnosti

Vyhodnocení splnění požadavků pořizovatele :

Požadavky byly projektantem akceptovány a zapracovány do dokumentace před řízením o návrhu ÚP Žernovík

14.2 Připomínky k řízení o návrhu ÚP

Do řízení o návrhu ÚP Žernovík nebyly ve smyslu ustanovení §52, odst.2 a 3. v řádném termínu uplatněny žádné připomínky.

Na základě dohody mezi pořizovatelem a obcí na veřejném projednání, bylo do podmíněně přípustného využití pro plochu rekreace Rch doplněno bydlení, za podmínky, že je plocha napojena na kapacitní dopravní a technickou infrastrukturu a bude navazovat na stávající plochy bydlení.

Sousední obce ve stanoveném termínu neuplatnily rovněž žádné připomínky ani námítky.

POUČENÍ

Proti Územnímu plánu Žernovík vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Mgr. David Kopal

místostarosta obce Žernovík

Josef Zvěřina

starosta obce Žernovík